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**Lp kohtunik Janek Laidvee Haldusasi nr 3-24-3231**

Tallinna Halduskohus 15. jaanuar 2025

Pärnu mnt 7, 15082 Tallinn

|  |  |
| --- | --- |
| **Kaebaja:** | **Tallinna linn** |
|  | Vabaduse väljak 7Tallinn 15199 |
|  |  |
| **Kaebaja esindaja:** | **Inge Lumiste** |
|  | Tel 640 4420inge.lumiste@tallinnlv.ee  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **Vastustaja I:** | **Riigi Tugiteenuste Keskus** |
|  | Lõkke 4 Tallinn 10122 |
|  |  |
| **Vastustaja I esindaja:** | **Katri Oja** |
|  | tel 56 671 349 |
|  | *katri.oja@rtk.ee* |
|  |  |
| **Vastustaja II:** | **Kliimaministeerium** |
|  | Suur-Ameerika 1 |
|  | 10122 Tallinn |

**Vastus kaebusele**

Vaidlustatud Riigi Tugiteenuste Keskuse 04.06.2024 otsuses nr 11.2-37/24/571 on projekti „Reidi tee ehitus Tallinnas“ elluviimisel ette heidetud kahte riigihangete seaduse (RHS) rikkumist, millest tulenevalt rakendati projektile finantskorrektsiooni.

Ühe rikkumisena heideti kaebajale ette, et hanke tehnilises kirjelduses on nimetatud standardeid, kuid lisatud ei ole RHS § 88 lg 3 kohast märget „või sellega samaväärne“. Kaebuses on õigesti tähelepanu juhitud, et Reidi tee hanke alusdokumentides olevas hankelepingu projektis oli tehtud viide „Ehituse töövõtu üldtingimustele (ETÜ 2013)“ (ETÜ2013) kui hankelepingu üldtingimustele. Kuigi hankelepingu projekti kohaselt on hankija ETÜ 2013 punkti 3.1.3. sõnastust muutnud, kehtis endiselt ETÜ 2013 p 8.1.3, mis olenemata punkti 3.1.3 muudatusest võimaldas töövõtjal asendada ehitusprojektis nõutud lahendusi samaväärsetega ning hankijal puudus sellisel juhul õigus asendusest keelduda. Arvestades jõustunud kohtupraktikat (Tallinna Ringkonnakohtu 30.06.2023 otsus asjas nr 3-21-2384 ning Tallinna Halduskohtu 05.09.2024 otsus asjas nr 3-24-534 ja 27.11.2024 otsus asjas nr 3-24-816) on RHS § 88 lõikes 3 nõutud samaväärsuse klausli kohaldumine sisuliselt tuletatav muudest hanke alusdokumentidest. Sellest tulenevalt on vastustaja seisukohal, et kuigi kaebaja on Reidi tee hankes formaalselt rikkunud RHS § 88 lg 3 nõuet, ei too rikkumine kaasa finantskorrektsiooni, sest rikkumisel puudub finantsmõju.

Teise rikkumisena heideti kaebajale ette, et Reidi tee hankes on kehtestatud piirav kvalifitseerimistingimus sellega, et pakkuja tehnilise ja kutsealase suutlikkuse näitamiseks nõuti elektri- ja sidetööde eest vastutava isiku osas vähemalt kehtivat B-pädevustunnistust. Vaidlustatud finantskorrektsiooni otsuses leiti, et pädevustunnistus on üksnes Eestiga seotud mõiste, välispakkujate osas oli viidatud kehtetule elektriohutusseadusele ning välispakkujatele ei olnud antud kehtivaid suuniseid, mida peavad nemad nõude täitmiseks esitama. Sarnases küsimuses tegi Riigikohus 20.11.2024 otsuse asjas nr 3-21-2607, milles leidis, et finantskorrektsioon ei ole põhjendatud juhul, kui pädevustunnistuse nõudes on viide iseenesest kehtetule õigusaktile, kuid mille regulatsioon andis siiski välisriigi pakkujatele sisulisi juhiseid nõude täitmiseks. Sellest tulenevalt on vastustaja seisukohal, et kuigi formaalselt rikuti Reidi tee hankes RHS nõudeid jättes välisriigi pakkujatele selgesõnalise juhise esitamata ja viidates pädevustunnistuse nõude juures kehtetule õigusaktile, oli tingimuse sõnastus siiski piisav selleks, et välisriigi pakkujad võisid mõista võimalust tugineda nende päritoluriigi kvalifikatsioonile. Seega puudub etteheidetud rikkumisel finantsmõju.

**Lähtudes eeltoodust võtab Riigi Tugiteenuste Keskus Tallinna linna kaebuse õigeks.**
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